

Vážený pane rektore,  
vážený proreктоři,  
vážený pane děkane,  
pánové předsedové,

Dovolte mi se na Vás obrátit ve věci údajné manipulace dat na Vaší univerzitě. Je mi jasné, že můj subjektivní názor Vás nemusí nijak zajímat, dovolte mi vysvětlit, proč věnuji svůj čas Vaší (z mého pohledu) nešťastné kauze:

- Dlouhodobě obdivuji, co se Vám v Olomouci podařilo v posledním desetiletí vybudovat.
- Sám jsem se stal obětí křivého nařčení z neetického chování a vím, jak nepříjemná situace to je.

Proto si dovoluji připojit následujících pár řádků.

Všechna tři centra vybudovaná v posledních letech v Olomouci považuji za jedny z neúspěšnějších projektů příslušného programového období. Zejména sleduji skvělé počínání RCPTM, které je mi tematicky velice blízké a v některých směrech dokonce překrývající se s mými vlastními vědeckými projekty. Kdyby všechny peníze investované do výzkumných infrastruktur za poslední desetiletí byly využity tak jako v Olomouci, byla by česká věda o pořádný kus blíže světu, než tomu ve skutečnosti je. Vznik a fungování RCPTM je neoddiskovatelně spojené s erudicí, elánem a odhodláním profesora Zbořila a za to mu patří obrovský dík.

Na dnešním [idnes.cz](https://idnes.cz) se objevil další ze série ne zcela lichotivých článků o situaci na UPOL a na základě informací zde zveřejněných jsem se dostal i k zápisu z nedávného jednání Etické komise v případě manipulace dat profesorem Zbořilem. Musím se přiznat, že tento zápis mě šokoval a je hlavní motivací k tomu, proč se na Vás obracím. V případě podezření na neetické chování (manipulace s daty) jsou důležité dva aspekty:

- Kdo a kdy s obviněním přichází.
- Motivace s daty manipulovat z hlediska změny interpretace dosažených výsledků.

Ve stanovisku EK nevidím ani jeden z těchto kritických aspektů dostatečně diskutován. Na místo toho na mne zápis působí dojmem, že EK (ve vší účtě) se rozhodovala, jestli jsou důvěryhodnější tvrzení bývalého studenta a zaměstnance či tvrzení profesora Zbořila.

Ad 1. Je zcela neobvyklé, nelogické a nedůvěryhodné se zabývat obviněním přicházejícím po dvanácti letech, zejména jedná-li se o neúspěšného studenta (zcela postrádám vyjádření komise, která o neúspěchu studenta rozhodovala). Nelze vyloučit možnost, že obvinění je nepravdivé a snaha komise toto vyloučit se, alespoň ze zápisu, jeví jako nepostačující.

Ad 2. Přečetl jsem si dotčený článek a všechna uvedená data získaná z nezávislých experimentů pXRD, Mössbauerova spektra a HRTEM považuji za konzistentní.

- Nevidím možnost, že korespondující autor, který kompiluje data od svých spolupracovníků, si může všimnout nepravosti.
- Nevidím ani důvod nahrazovat spektra 2A za 2B, na celé podstatě a originalitě článku by toto těžko něco změnilo.

Rozhodně si nepřisvojuji právo finálního arbitra, chci poukázat na to, že EK se ani nepokusila vědecký aspekt problému (a motivaci k manipulaci) jakkoliv adresovat, vyžádat si stanovisko odborníků atd. Mimo to JACS je znám přísným recenzním řízením a ani posuzovatelům z tohoto renomovaného časopisu nepřišla data ze tří nezávislých charakterizačních technik nekonzistentní.

Vážení páni profesoři, z článků na internetu je i nezaujatému pozorovateli (za kterého se považuji) jasné, že poslední dobou panuje na UPOL napjatá atmosféra, což je veliká škoda. Proto bych se velice přimlouval za ustanovení skutečně nezávislé komise z odborníků mimo UPOL, která by se vyjádřila k tak závažným obviněním směřujícím na profesora Zbořila. Nechce se mi věřit, že by se skutečně choval tak, jak popisují jeho kritici a vzhledem (z mého pohledu) k neskutečným zásluhám o rozvoj světově konkurenceschopné vědy v Olomouci si zaslouží standardní vysvětlení a (doufám) očištění svého vědeckého renomé.

S úctou, Prof. Petr Nachtigall