

## **Prof. Pavel Hobza (předseda komise na obhajobu dizertační práce Dr. Gregora)**

Václave,

četl jsem Tvůj text s velkými rozpaky a jsem z něj rozčarován, protože obsahuje řadu nepravd a polopравd. Dnes chci zmínit tu nejzásadnější. Cituji z tvého Shrnutí:

“Pokud jde o otázku kdy a jak poukázal dr. Gregor na manipulaci s dotyčným grafem, **existuje zásadní rozpor mezi tvrzením dr. Gregora a tvrzením předsedy komise pro obhajoby prof. Hobzy**. Dr. Gregor říká, že na podvod konkrétně upozornil již při svém prvním pokusu o obhajobu v roce 2012, zatímco prof. Hobza a prof. Zbořil to popírají. Tvrzení dr. Gregora (akceptované Etickou komisí a děkanem přírodovědecké fakulty) se opírá o prokazatelně datovanou powerpointovou prezentaci z oné obhajoby a o svědectví některých účastníků obhajoby, zatímco tvrzení prof. Hobzy se opírá o fakt, že o této věci není žádná zmínka v zápisu z obhajoby. Podle mého názoru není argument o absenci v zápisu validní – pokud by ten, kdo zápis tvořil, měl zájem na tom, aby se informace o podvodu potlačila, mohl samozřejmě snadno v tomto směru zpracovat zápis. Myslím, že je relevantní i to, že někteří členové komise nebyli v tomto směru prosti střetu zájmů (přátelské vztahy k prof. Zbořilovi, jehož by mohlo prošetření podvodu ohrozit). **Je jasné, že jedna nebo druhá strana lže (nebo jí zásadně selhává paměť).**“

Tvrzení dr. Gregora nepopírám jen já a prof. Zbořil ale všichni členové komise, tedy předseda (já) a dalších šest členů komise. Moje tvrzení se neopírá o absenci v zápisu, jak píšeš, ale o absenci takového sdělení během obhajoby. Tvoje teorie o úpravě zápisu je zcela nepodložené a připomíná konspirační teorii. Když se měl „zpracovat“ zápis první obhajoby, proč se také „nezpracoval“ zápis i z druhé obhajoby? A jak si to představuješ, že já chodím mezi členy komise a přemlouvám je, abychom tuto zcela zásadní informaci neuváděli, a naopak při druhé obhajobě je zase přesvědčuji, že tentokrát ji uvedeme? Prosím přečti si ještě jednou jména členů komise, to si opravdu myslíš, že je to možné? **Měl by ses jednomu každému omluvit za opravdu velmi hrubé nařčení.** Nemůže to spíše být tak, že na první obhajobě nebyla o jakékoliv manipulaci jakákoliv zmínka, zatímco na druhé obhajobě komise v zápise řádně zdokumentovala velmi znepokojivou informaci o ovlivnění spekter? Tento zápis byl předán vedení fakulty a je veřejně přístupný. V zápise také stojí, že se komise snažila dohledat, o který obrázek jde, ale tuto informaci nezískala.

Závěr je nejlepší: „jedna nebo druhá strana lže“. Můžeš mi vysvětlit, proč bych měl lhát já, stejně jako dalších šest členů komise? Jak můžeš takovým způsobem zpochybnit pověst moji stejně jako šesti dalších členů komise? Na první obhajobě byli přítomni všichni členové komise (na druhé se jeden člen omluvil). To opravdu chceš říct, že sedm členů komise lže nebo všichni byli postiženi zásadním selháním paměti? S kolika z nich jsi mluvil? Odkud tedy čerpáš své informace? Zjevně jen zápisu, ale ten velmi tvořivě relativizuješ, viz výše. Není spíše pravděpodobné, že pan Gregor, který neuspěl u obou obhajob, a který měl spory s vedením Centra kvůli své dlouhodobé absenci v práci, se snaží mstít? Není zvláštní, že „problematické“ druhé obhajoby se účastnila proděkanka PŘF a nic nenamítala? Dále, jak píšeš, o všem byl informován, včetně písemného zápisu komise z druhé obhajoby, tehdejší děkan prof. Ševčík, ale ten dlouhých sedm let také nic nekonal?

V závěru konstatuješ, že „**Je jasné, že jedna nebo druhá strana lže (nebo jí zásadně selhává paměť).**“ Ale v bodu 4 svého shrnutí konstatuješ, opět cituji: „Podle mého názoru zaslouží dr. Gregor respekt a uznání za to, že na onen podvod upozornil, a to i přesto, že si musel být vědom toho, že mu to může ublížit. Jsem rád, že se dr. Gregorovi dostalo alespoň omluvy od děkana doc. Kubaly.“ Tady již ale jasně říkáš, že dr. Gregor měl pravdu a tak musela lhát komise, tedy všech sedm členů komise. **Václave, jak můžeš něco tak urážlivého tvrdit? Dotýkáš se velmi zásadním způsobem cti nás všech a to bych od tebe nikdy nečekal.**

Nejvíce mě ale mrzí velmi osobní rozměr tvého textu. Známe se více než 30 let a ty víš velmi dobře, že jsem nikdy, za žádných okolností nelhal, ale vždy říkal jen pravdu. Měl jsem s tím samozřejmě problémy, ať už se jednalo o absurdní nařčení tehdejšího předsedy AV prof. Zahradníka Dr. Slaninou

a jemu podobnými, kauzu prof. Sykové nebo tvoje členství v Učené společnosti, které bylo mnoha kolegy zpochybňováno. Věř mi, v mnoha diskuzích v posledních letech, které se týkaly diskutované výstavby v UMG za tvého ředitelování, při kterých bylo zpochybňováno tvoje jméno a pověst, jsem vždy stál na tvé straně s jednoduchým argumentem, že Hořejší by něco takového přece nikdy neudělal.

Mám ještě prosbu, prosím neodpovídej na tento dopis, nemám nejmenší chuť v jakékoliv diskusi s tebou pokračovat.

### **Prof. Zdeněk Trávníček (člen komise na obhajobu dizertační práce Dr. Gregora)**

Vážení,

reaguji tímto nejen na vyjádření prof. Hořejšího v kauze „Gregor“, ale i na následnou reakci na toto vyjádření vypracovanou předsedou komise (které jsem byl také členem) pro obhajobu doktorské práce RNDr. Čeňka Gregora panem prof. Hobzou. Hned úvodem chci sdělit, že se ztotožňuji s reakcí prof. Hobzy na vyjádření prof. Hořejšího, a to z následujících důvodů: Byl jsem členem komise a oponentem doktorské práce pana Gregora, zúčastnil jsem se všech zasedání komise, a tudíž jsem o pozadí celé kauzy dostatečně, a hlavně objektivně informován, na rozdíl od prof. Hořejšího, který svá sdělení opírá mnohdy o tvrzení z neověřených zdrojů, případně své závěry vyvozuje na základě subjektivních názorů jedinců (prof. Indrák, děkan Kubala) či tvrzení skupin (etická komise UP), kteří znají celou kauzu jen z „doslechu“, a jejichž vlastní závěry jsou taktéž postaveny na subjektivních dedukcích a nemají žádný právně závazný charakter.

Zcela zásadním způsobem se pak chci ohradit vůči vyjádření prof. Hořejšího "o mých ubohých snahách se předsedovi Etické komise UP prof. Indrákovi pomstít", cituji: „ ... ve kterém obviňují předsedu Etické komise prof. Indráka ze „závažného etického pochybení“, kterého se měl dopustit tím, že spolu s 15 dalšími předními hematology publikoval v roce 2006 paralelně ve třech českých hematologických časopisech (se souhlasem těchto časopisů) odborné doporučení k indikaci transplantací krvetvorných buněk, což autoři podnětu absurdně považují za „plagiátorství“; je evidentní, že se jedná o ubohou snahu pomstít se předsedovi Etické komise... „

Osobně jednoduše nemohu vnímat, a to celý svůj profesní život, publikaci jedné identické práce ve třech vědeckých časopisech evidovaných v databázi SCOPUS za nic jiného, než za čisté (auto)plagiátorství, které je vědeckou komunitou celosvětově považováno za jedno z nejvážnějších porušení pravidel vědecké etiky, a obdobně se k uvedenému staví i Etický kodex Univerzity Palackého. Za zcela absurdní pak pokládám argument prof. Hořejšího a prof. Indráka, že takto bylo učiněno se souhlasem všech tří časopisů. Letným pohledem do publikačních pravidel diskutovaných časopisů se zájemce o předložení rukopisu dozví, že v každém z časopisů je možné publikovat pouze práce, které nebyly již dříve zveřejněny nebo nebudou zveřejněny v jiném časopise v budoucnu. Jsem názoru, že předseda Etické komise UP prof. Indrák by ve věcech vědecké etiky měl jít ostatním pozitivním příkladem, a ne poukazovat na to, že porušovat či nerespektovat tato pravidla je normální.

Závěr: Názory prof. Hořejšího v kauze „Gregor“ odmítám jako celek. Některá vyjádření prof. Hořejšího pokládám za nepravdivá a urážlivá vůči mé osobě. Vzhledem k tomu, že se tak stalo v hromadné korespondenci, se tímto současně cítím být poškozen na mých osobnostních právech, a vyzývám tímto prof. Hořejšího, aby těchto aktivit vůči mé osobě zanechal.

S pozdravem

Zdeněk Trávníček

### **Prof. Miroslav Černík (člen komise na obhajobu dizertační práce Dr. Gregora)**

Vážený pane rektore, pane děkane, kolegové

Na úvod musím říci, že nerad vyhledávám konflikty a to speciálně ve vědecké komunitě. Situaci na UPOL sleduji již delší dobu a je mi z ní smutno. UPOL je jednou z nejdynamičtějších univerzit v ČR a jak v odborných, tak laických kruzích je v posledních letech považována za ukázkou rozvoje kvalitního vysokoškolského pracoviště. S medializací probíhajících sporů však tento kredit rychle ztrácí, a pokud v tom bude pokračovat, bude místo toho u veřejnosti vnímána jako pracoviště, kde se falšují výsledky, podvádí u doktorských zkoušek a pracovníci se vzájemně nenávidí. Proto si myslím, že medializace dalších a dalších sporů, navíc v tomto případě umělých, je velmi nebezpečná, a to by si měli uvědomit všichni aktéři! Bohužel tyto spory vrhají negativní světlo na celý sektor VŠ a ve výsledku můžeme tratit všichni. Vyjadřuji se ke kauze „Gregor“ jako oponent a člen komise. Spor ohledně doktorské práce pana Gregora mi připomíná americké hnutí #MeToo, kde si někdo po dlouhých letech vzpomene na nějakou domnělou křivdu a zaútočí na kohokoli, a ten je společensky kompromitován – bez důkazů, bez uznání principu presumpce nevinny a dokonce bez možnosti se bránit. V tomto duchu na mě působí vyjádření prof. Hořejšího. Zeptám se, koho z členů komise jste kontaktoval a zeptal se na jeho názor? Co vám dává právo hrubě napadat kolegy profesory, které vůbec neznáte? Kdo vás nominoval do role morálního auditora? Ve vědeckých kruzích se pracuje systémem: hypotéza – důkaz – prezentace výsledků. U vás na to ani nejste zvyklí, vám stačí hypotéza a prezentace domněnek! Všichni se zúčastňujeme různých komisí na jiných univerzitách dobrovolně a zdarma a asi se mnou budete souhlasit, že důvodem je pomoci mladým kolegům umožnit tyto obhajoby, možnost srovnání práce na jiných fakultách a návštěva jiných pracovišť. Nepříjemné je, když příslušná komise dojde k názoru, že doktorand (nebo kandidát na docenta) neprospěl. Když se mi to stane na mateřské univerzitě, jsem z toho smutný, když se to stane na cizí, mám z toho pocit, že jsem vlastně přijel zbytečně a nesplnil svůj úkol, pro který jsem byl pozván. To, že by tím úkolem bylo, aby doktorand neuspěl, si nedovedu ani představit. Bohužel se teď bojím, že výsledkem medializace a neustálým otevíráním této kauzy bude, že příslušní docenti a profesori si řeknou: Mám to zapotřebí někam jezdit a riskovat, že mě budou popotahovat v novinách? Proč mám riskovat své dobré jméno na nějakých obhajobách 300 km daleko? A celý proces akademické sounáležitosti tím bude narušen. Budeme mít problém svolávat komise a sehnat do nich příslušné odborníky. Napadáte také skutečnost, že komise byla složena ze známých. Ano, v komisích se často potkávají stejní lidé, což je ovšem dáno tím, že pokud chcete svolat komisi na určité téma a v komisi mají být odborníci, je okruh těchto odborníků v ČR tak úzký, že volíte mezi stejnou skupinou lidí. A myslíte si, pane prof. Hořejší, že profesori jsou tak nečestní, že přijedou do Olomouce splnit nějakou osobní mstu? Urážíte tím celou akademickou obec! Pokud jsou na vašem pracovišti takové praktiky, tak u nás tedy nejsou! Pane profesore, byl bych rád, kdybyste se do práce pana Gregora podíval a udělal si na ní svůj nezávislý vědecký názor, a to o jejím rozsahu, obsahu i formě, a rozhodl se dle svého vědeckého vnímání, zda se jedná o bezproblémovou vědeckou práci. Bohužel jste nebyl přítomen vlastní obhajobě, neslyšel styl vystupování pana Gregora a jeho argumentaci. Jak víte, že se jednalo o uspokojivé vystoupení? Takže pokud si myslíte, že se sešla komise za účelem „popotit“ doktoranda, komise zfalšovala zápis, 7 profesorů lže, proděkanka byla zmanipulovaná, a na druhou stranu si pan Gregor zaslouží respekt a uznání, tak doufám, že ve svém názoru zůstanete osamocen.

### **Prof. Michal Otyepka (člen komise na obhajobu dizertační práce Dr. Gregora)**

Vážený pane profesore,

přečetl jsem si vaši analýzu dění, které se týká práce kolegů v JACS 2007. Byl jsem členem komise pro obhajobu doktorské práce RNDr. Gregora a přímým svědkem tehdejších i dnešních událostí. Je s podivem, že čtu i o své roli v případě v různých textech a dosud mne žádný z jejich autorů nepožádal jako přímého svědka o vyjádření.

Dovolím si pár poznámek k vašemu textu. Uvádíte, že manipulace falešně podpořila významný vědecký závěr práce. Prof. Zbořil mne letos na jaře požádal, abych vedl tým, který všechny závěry práce (JACS 2007) ověří. Provedli jsme opakované syntézy katalyzátorů, znovu jsme je charakterizovali a zopakovali kinetická měření. Explicitně jsme se věnovali možnému uvolňování intermediátu tedy štelvanu železnatého do reakční směsi a možné interferenci s heterogenní katalýzou rozkladu peroxidu vodíku. RTG data ukazují, že vzorky s kratší dobou kalcinace (do 8 hod.) obsahují příměs intermediátu, tj. bezvodého štelvanu železnatého. HRTEM/EDS hloubkové profilování ukázalo, že bezvodý štelvan železnatý je zapouzdřený v oxidické slupce a při podmínkách experimentu se neuvolňuje do reakční směsi (tj., koncentrace štelvanu v reakční směsi je menší než detekční limit použité LC/MS metody, ~ 0.01 mg/L). Kinetika rozkladu peroxidu vodíku ( $\ln c/c_0$  vs.  $t$ ) velmi dobře sleduje kinetiku pseudo-prvního řádu (koef. determinace,  $R^2$ , se pohybuje okolo 0.99) a statistické analýzy nenasvědčují, že by při reakci docházelo k jiným dějům (ty by se projevíly např. trendy v reziduích, zejména u vzorků obsahujících zbytky intermediátu). Hlavní závěr práce tedy není přítomností intermediátu v katalyzátoru nijak ovlivněn. O těchto výsledcích informoval prof. Zbořil šéfredaktora časopisu JACS v červnu 2019 a požádal ho o návrh, jak dále postupovat.

Poznámku, že se zdá, že to „odskákal“ ten, kdo na manipulaci upozornil, tj. spojení neúspěšné doktorské obhajoby RNDr. Gregora s jeho oznámením o možné manipulaci dat při opravné obhajobě považují za tendenční a senzacechtivé spojení, které se objevilo šest let po neúspěšné obhajobě. Při první obhajobě, kdy byly na práci RNDr. Gregora vypracovány tři nedoporučující posudky a hlasování dopadlo 0:7, se o žádné manipulaci s daty nehovořilo. Při druhé obhajobě prezentoval RNDr. Gregor RTG záznamy dvou vzorků a uvedl, že jeden z nich je zmanipulovaný. Žádné další konkrétní informace pan Gregor při obhajobě neuvedl, v souladu s tím, co píšete. Domnívám, že při hodnocení disertační práce se členové komise soustředili na její obsah a hodnotili ji v souladu se zákonem o VŠ a souvisejícími předpisy. Informace o možné manipulaci dat byly zcela otevřeně uvedeny ve veřejně přístupném zápisu, určeného vedení fakulty, což svědčí o tom, že komise neměla žádný zájem něco maskovat.

Váš text pak obsahuje několik nepřesností, např. že oborová rada doporučila změnu školitele (oborová rada změnu školitele nedoporučila), nebo že doc. Machala byl přidělen jako konzultant až po druhé obhajobě (doc. Machala se stal konzultantem v únoru 2011).

Vážený pane profesore, jsme už vyčerpaní kampaní, která je proti řadě z nás vedena, kdy jsou editovány stránky na Wikipedii problematickým uživatelem „Sladovnik“, o případu se píše v různých blozích (např. „Starý chemik“ na <http://jinachemie.blogspot.com/>), jsme pod palbou otázek a následného vyhrožování falešných novinářů. Současně přichází různá oznámení na ministerstva a policii, která ústí v nepřetržitý kolotoč kontrol a auditů na RCPTM. Obávám se, že cílem této kampaně není hledání pravdy a poučení, ale dehonestace a rozbití RCPTM.

S pozdravem, Michal Otyepka

### **Doc. Pavel Banáš (účastník obhajoby, prorektor pro strategii vědy a výzkumu na UP v Olomouci)**

Vážený pane profesore,

dostal se mi do rukou text popisující Váš pohled na události týkající se neúspěšných obhajob disertační práce RNDr. Čenka Gregora. Pevně věřím, že jak sám píšete není tento text motivován ani snahou někoho poškodit či zvýhodnit ani potřebou zasahovat do sporů provázejících plánované organizační změny na UP, ale pouze snahou o nalezení pravdy.

Rád bych Vám tedy nabídl své očitě svědectví z druhé obhajoby disertační práce Dr. Gregora, které jak uvidíte je v rozporu s některými Vašimi informacemi a závěry. Rád bych upozornil, že píšu pouze jako svědek části těchto událostí, nikoliv jako nynější prorektor UP.

Na úvod mi však dovoluňte malou prosbu. Poslední měsíce událostí na UP mě naučily, že v atmosféře, která na UP nyní panuje, jsou holá fakta jedině, na co se dá opravdu spolehnout, nejlépe pokud se

jedná o písemné záznamy. Všechny výpovědi je potřeba posuzovat kriticky a především pak u lidí, kteří u dané události osobně nebyli přítomni, důsledně oddělit jejich dojmy a interpretace od holých faktů. Rád bych Vás tedy poprosil, abyste ve svém pátrání zacházel s informacemi stejně opatrně a zodpovědně. I z tohoto důvodu se omezím pouze na události druhé obhajoby v roce 2013, kde jsem byl osobně přítomen jako host, přestože jsem ve Vašem textu zaznamenal mnoho míst, která jsou v rozporu s informacemi a daty, které o daných událostech mám k dispozici já, viz např. Vaše mylné tvrzení o nereprodukovatelnosti dat z článku JACS 2007, ke kterému Vám poskytl komentář prof. Otyepka. Osobně se domnívám, že medializace takového příběhu, u kterého na mnoha místech prosakují účelové informace, které se k Vám mohly dostat z té či oné strany a kdy po mnoha letech jen těžko oddělujeme fakta od dojmů by napáchalo víc škody než užítku.

V době konání oné obhajoby jsem byl postdoktorandem na katedře Fyzikální chemie a spolu se svými kolegy jsme se šli podívat na tuto obhajobu jako publikum. Nepamatuji si vše do detailů, nicméně obhajoba byla ve dvou aspektech, které mi zůstaly v paměti, neobvyklá, a to jednak chováním a vystupováním Dr. Gregora a za druhé poněkud podivným a nejasným oznámením, které učinil na závěr. Po přečtení oponentských posudků (sice pouze jeden z nich byl explicitně nedoporučující, všechny však byly velmi kritické - lze je dohledat na internetu, prosím prostudujte si je a udělejte si názor sám přímo z těchto dokumentů) vystupoval Dr. Gregor u obhajoby velmi arogantně a konfrontačně, slovně napadal komisi, obhajobu nazýval fraškou a vyhrožoval, že si celý průběh natočí a předá právníkovi. Osobně jsem nikdy předtím (jako student) ani potom (jako zkoušející, člen nebo předseda komise) podobný přístup studenta nezažil. V jednu chvíli, kdy Dr. Gregor prohlásil něco ve smyslu, že „ty tři písmenka za jménem stejně nepotřebuje“, jej musel pan předseda prof. Hobza napomenout a upozornit, že komise bere svůj úkol velmi vážně a že kvůli němu vážili externí oponenti cestu do Olomouce. Až poté, tedy po přečtení negativního posudku jednoho z oponentů, silných výtkách dalších oponentů a výše zmíněných výhrůžkách a urážkách ze strany Dr. Gregora, v této atmosféře vznesl Dr. Gregor po dotazu prof. Otyepky velmi nejasné tvrzení o manipulaci dat a ukázal dva nepopsané grafy. Osobně jsem situaci vnímal spíše jako další nátlak na komisi ze strany Dr. Gregora, který si byl zřejmě vědom toho, že jak samotnou disertační práci, tak svým výkonem u obhajoby komisi příliš nepřesvědčil. Dané grafy, které ukázal, nijak nesouvisely s dotazem prof. Otyepky a tento rozpor Dr. Gregor nijak nekomentoval ani grafy jinak neuvedl (tehdy jsem si neuvědomil, v čem jsou tyto grafy tak matoucí a až ze zápisu mi vyplynulo, že je to tím, že prof. Otyepka se ptal na závislost kinetické konstanty na ploše povrchu, kdežto Dr. Gregor bez jakéhokoliv vysvětlení ukazovat RTG difraktogramy, tj. závislost intenzity RTG záření na difrakčním úhlu). Komise se však informací o manipulaci začala okamžitě zabývat. Pamatuji si, že první reakce komise byla otázka, zda tímto chce Dr. Gregor říct, že jsou v jeho práci manipulovaná data. Dr. Gregor prohlásil, že v jeho práci žádná manipulovaná data nejsou. Komise se dotazovala dál na podrobnosti, nicméně na další dotazy Dr. Gregor odmítal odpovědět nebo se odpovědi vyhýbal. Popravdě jsem z toho tehdy nepochopil, který z grafů předkládá jako pravý a který jako upravený, zda se jedná o tatáž data nebo dvě jiná měření apod. Přestože bylo zřejmé, že se jedná o nějaká měření, která souvisela s disertační prací Dr. Gregora a projektem, jehož výsledky byly publikované v článku JACS 2007, nepamatuji se, že by na obhajobě padla sebemenší zmínka o tom, že jeden z oněch grafů pochází přímo z článku JACS 2007. Jako autor mnoha publikací si dovedu přestavit, že za dané situace a s téměř nulovými informacemi bych nemusel rozpoznat jeden z grafů ve své šest let staré publikaci a vzhledem k dané situaci ani nebylo jasné, co chce Dr. Gregor vlastně říct. Např. zda grafy, které ukazuje, pochází z něčí disertace, nějaké publikované práce nebo se jedná o nepublikovaná data. Na upřesňující dotazy Dr. Gregor odmítal odpovědět. Nechci spekulovat, proč Dr. Gregor toto prohlášení učinil ani proč jej učinil takovým způsobem, tj. že pak odmítal poskytnout jakékoliv další informace. Pokud však chtěl upozornit na manipulace s obrázkem v článku JACS, pak to udělal velmi nešťastným způsobem, který těžko mohl někdo v danou chvíli pochopit, včetně spoluautorů daného článku. Snad jen ten, který s daty sám manipuloval by dané prohlášení pochopil. Považuji za velmi nepravděpodobné, že toto mohlo jakkoliv ovlivnit komisi.

Věřím, že jste byl v minulosti členem mnoha komisí pro obhajoby disertačních prací. Za sebe mohu říct, že pokud bych byl členem takové komise, tak s přihlédnutím na velmi kritickým posudkům bych uvažoval o kladném hodnocení pouze pokud by student byl u obhajoby excelentní a mě to jasně

přesvědčilo, že oponenti nemají pravdu. Věřte mi, že toto nebyl tento případ, proto nemám důvod pochybovat, že komise jednala pouze na základě odborné úrovně kandidáta.

Nakonec bych rád dodal, že podobné svědectví jsem nabídl prof. Indrákovi po zveřejnění usnesení Etické komise. Přišlo mi neuvěřitelné a skandální, že Etická komise opřela velkou část svých závěrů o vlastní interpretace zápisů z obhajob a výpověď Dr. Gregora, aniž by se obtěžovala zjistit názor členů komise pro SDZ nebo alespoň jejího předsedy či dokonce dohledat svědectví přítomných osob. Její závěry se značně lišily od toho, jak jsem si ty události pamatoval já. Můj email však nijak nevzali v potaz a ve věcné rovině se k němu nevyjádřili.

Doufám, že Vám mé svědectví pomůže lépe pochopit, co se v roce 2012 a 2013 ve skutečnosti stalo.

S pozdravem a přáním hezkého dne,

Pavel Banáš

### **Dr. Jan Filip (účastník obhajoby)**

Vážený pane profesore,

Jsem otřesen tím, co píšete - proč se, proboha, má tato záležitost dále medializovat, zejména, když je v ní tolik polopравd, lží a obtížně dohledatelných (resp. již nedohledatelných) aspektů? Byl bych velmi rád, kdybychom se přestali zabývat tímto zástupným problémem a začali řešit věci primární, a to fakta a to, proč se tato kauza otevírá účelově právě nyní...

Nicméně vám odpovím na Váš dotaz a uvedu část této záležitosti na "pravou" míru, resp. jak to vidím z mého pohledu dlouholetého zaměstnance daného pracoviště a bývalého kolegy jak pana Gregora, tak i pana Heřmánka.

Pokud si pamatuji dobře, tak zdaleka největší problém měl pan prof. Zbořil s panem Gregorem během studia, kdy např. pan Gregor na pracovišti výzkumného centra často tvrdil, že není přítomen z důvodu jeho aktivit na Přírodovědecké fakultě, zatímco na fakultě tvrdil pravý opak. Ve skutečnosti chodil do dalšího zaměstnání mimo UPOL. (další konflikty si již nepamatuji, ale určitě toho bylo více) To bylo logicky pro prof. Zbořila naprosto nepřijatelné, zejména s ohledem na jeho snahu vytvořit pro všechny pracovníky a studenty podmínky tak, aby se mohli v maximální míře věnovat své vědecké práci a dosáhnout tím kvalitních vědeckých výsledků. Samotné vystoupení pana Gregora na obhajobě hodnotím jako velmi podprůměrné, jak jeho ústní projev, tak i kvalitu a zpracování dat. Právě ta kvalita a zpracování/interpretace dat byla hlavním důvodem nedoporučení jeho práce k obhajobě. Dnes už toto nikdo jednoduše nedohledá, tak se může tvrdit cokoli, např. i to, že se ho tím chtěl prof. Zbořil či kdokoliv jiný zbavit. Pokud budeme na těchto tvrzeních stavět, tak si můžeme vykonstruovat opravdu jakýkoliv scénář a proč to tedy někde medializovat? To by bylo lepší si vymyslet mnohem zajímavější pohádku či drama.

Teď k tomu Vašemu dotazu: je to již 6 let, kdy toto proběhlo, tak si rozhodně nedokáži vybavit veškeré detaily. Musel bych se minimálně podívat do zápisů z obou komisí, abych se utvrdil ve faktech, ale na to rozhodně nemám čas a ani chuť. Každopádně mám za to, že jsem byl pouze u té druhé obhajoby a ta

manipulace s daty byla na závěr obhajoby zmíněna právě až tam. Bylo to celé prezentováno poměrně chaoticky a pan Gregor nezmínil, z jaké práce pocházejí ta neupravená data (nebo to zmínil tak, že si to nikdo nepamatuje?). Takže nelze ani náhodou spojovat jeho neúspěch při obhajobě s nějakou snahou o odstranění.

To je naprostá fabulace a dle mého názoru je to účelové překrucování faktů. Vybavuji si, že jsme se poté krátce s prof. Zbořilem (resp. i s prof. Otyepkou?) bavili o původu těch dat. Přesný obsah rozhovoru si dnes již nevybavuji, ale nespíš to skutečně směřovalo k tomu, jestli difrakční záznamy prezentované panem Gregorem v této záležitosti jsou data měřená u nás v Olomouci či nikoliv. Ze znalosti poměrně starých experimentů pana Heřmánka (jeho výzkum na dané téma probíhal ještě o

několik let dříve) jsem logicky vyvodil, že to jsou nejspíše data, které si tehdy pan Heřmánek zadával na změření v Brně, protože jsme na našem pracovišti ještě rentgenovým práškovým difraktometrem nedisponovali. Nicméně původ těch konkrétních obrázků nejspíš vůbec diskutován nebyl, to jsme se všichni dozvěděli až v poměrně nedávné době. Veškerá zpracování těchto dat také prováděl sám pan Heřmánek. Na tu vlastní manipulaci s daty Váš dotaz nesměřuje, takže se tímto dále zabývat nebudu. Pouze krátce zmíním, že je zde jak rovina nepopiratelných faktů (které nikoho příliš nezajímají), tak i rovina osobních sporů, vyjádření, pocitů a zhrzeností - to je základem většiny finálních rozhodnutí a opravdu mi z toho běhá mráz po zádech.

Když to tedy shrnu - přijde mi jako krajně nevhodné jakkoliv dále medializovat tuto kauzu, která je plná osobní zášti a polopravd. Velmi mi to připomíná situaci, kdy se manželé rozvádějí a jeden na druhého házejí větší a větší špínu, a každý z nich přitom na své okolí působí jako ten dobrý. Kdo je v tomto případě ten dobrý a kdo špatný? Kdo by měl toto soudit? O etiku vědecké práce jako takové zde vlastně již nikomu nejde - o nápravných krocích k publikovaným datům v JACS se nikdo ve skutečnosti nezajímá, o tom, kolik prací prof. Zbořil výslovně zakázal publikovat pro nedostatečnou reprodukovatelnost dat se mlčí. Dobré zprávy nikoho nezajímají... Veškerá tato kauza je jen a pouze o tom, jak pošpinit jednoho nenáviděného člověka, poškodit jedno pracoviště a pošpinit jméno celé univerzity.

Snad vás toto moje vyjádření uspokojí a pomůže Vám k Vašemu rozhodnutí, jak s touto celou kauzou dále nakládat.

S pozdravem

Jan Filip