

Od: Zboril Radek

Odesláno: 19. srpna 2019 17:48

Komu: vaclav.horejsi@img.cas.cz

Předmět: kauza Gregor

Vážený pane Hořejší,

text, který jste poslal, je bezprecedentní snůška lží, pocitů a dojmů. Já jsem v této účelové kauze na podobné fauly zvyklý. Vy ovšem obviňujete bez jakýchkoliv důkazů celou řadu skvělých kolegů, kteří seděli v komisi a vy nemáte odvahu ani dát je do kopie. Takové „hrdinství“ zaslouží pohrdání. To samozřejmě plyne už z odpovědi Pavla Hobzy a děkuji mu, že přeposlal Váš sci-fi příběh všem členům komise. Skutečně jsem po prvním čtení žasnul, kde se v člověku, notabene v exaktním vědci, bere tolik silných názorů podpořených absolutně ničím. Pak jsem si přečetl pár Vašich blogů a konečně pochopil. **Vy nechcete hledat ani slyšet pravdu. Vy chcete přesvědčit o „Vaší pravdě“ své okolí. A potřebujete vytvořit silný příběh.** Myslím, že velmi trefně to vystihl Ioni Alexandr Tomský, když kritizoval Váš povrchní politický blog a více či méně konkrétní podporu ruské politice, cituji: „...Václav Hořejší sděluje své hysterické pocity ohledně událostí, o nichž ví málo nebo nic, a kritizuje britskou vládu, aniž by se zajímal o fakta, neřkuli o pravdu... pravda je to poslední, co většinu bloggerů zajímá, obtěžují nás svými dojmy a těžko očekávat od úzce specializovaného vědce velký rozhled po světě.”

Lžím, povrchnosti, účelovosti a závisti se nemá ustupovat, to mě učil můj otec. Proto si dovoluji rozebrat Váš text formou krátkých komentářů, ať si připomeneme „kde je pravda a kdo lže“.

VH: *Ve vědecké veřejnosti vzbuzují již několik měsíců pozornost diskuse o tom, že zjištění, že v jedné z nejcitovanějších publikací olomouckého prof. Radka Zbořila v prestižním časopise JACS (Heřmánek et al. JACS 2007; 129(35):10929-36) byl použit graf zmanipulovaný tak, aby lépe podporoval hlavní hypotézu studie. ...Tato manipulace falešně podpořila významný vědecký závěr práce.*

RZ: Práce v JACS zdaleka nepatří k mým nejcitovanějším, bude někde na konci druhé desítky, ale to není podstatné. Zjevně potřebujete dát hned na úvod příběhu sílu, i za cenu drobné polopravdy. Skutečnost, zda manipulace měla nebo neměla vliv na závěry práce, ověřoval dva měsíce tým pod vedením prof. Otyepky (zřejmě se k tomu brzy vyjádří). **Jak můžete psát, že manipulace něco podpořila, Vy jste viděl ty výsledky?** Je totiž potvrzené, že šťavelan železnatý byl zapouzdřený v oxidické matici a neměl vliv na hlavní závěry práce. **Opět si tedy skládáte svou mozaiku a fakta Vás vůbec nezajímají!** Navíc jste byl ode mě o těchto skutečnostech informován (prof. Otyepka byl v kopii této korespondence), cituji z Vaší odpovědi dne 27. července: „...**Mily Radku, dekuji za dukladne a presvedcive odpovedi;** doufam, ze ted uz bude vse jenom lepsi (ani ta retrakce by nebyla zadna katastrofa - ta data

o ucinnosti katalyzatoru i bez te primesi samozrejme muzete publikovat znova; nejlepsim dukazem samozrejme bude nejake siroke prakticke vyuziti techto vasich vysledku).“

Proč, vážený pane Hořejší, předvádíte tyto názorové kolotoče? Skutečně Vám jde o pravdu a spravedlnost?

VH: *Později došlo mezi ním a školitelem ke konfliktům (student si stěžoval na nedostatečnou spolupráci školitele při zhodnocení a dopracování dizertační práce, školitel jej později obvinil z hrubého porušení pracovní kázně). Gregor následně požádal o změnu školitele, která byla vedením příslušné Oborové rady podpořena, avšak děkan ji (na žádost dosavadního školitele) zamítl. Oponenti dizertace ji k obhajobě nedoporučili.*

RZ: **To není pravda. Oborová rada žádost nepodpořila. Děkan ji zamítl na základě svého posouzení a právě doporučení Oborové rady (viz příloha 1).**

VH: **2012 - První obhajoba a celý text k tomu se vztahující.**

RZ: Myslím, že nikdo ze členů komise ani já netrpíme ztrátou paměti. Dr. Gregor, pokud o manipulaci v té době věděl, tak o této zcela jistě při obhajobě nemluvil. **Ať už prezentoval jakákoliv data, zcela jistě nehovořil o tom, odkud pocházejí, nebo že došlo k jakékoliv manipulaci. Mohl mít v textu ve Wordu (jak uvádí) nachystané jakékoliv odpovědi, ale důležité je, co doopravdy řekl. Ten detektor lži bych klidně uvítal, protože Dr. Gregor nám měsíce také tvrdil, že chodí do práce a do práce nechodil. Pravdu tehdy nemusel odhalovat detektor lži, stačily čtečky zaměstnaneckých karet! Následně s ním byl rozváznán pracovní poměr.** Já vím, že to nezapadá do Vaší konspirační teorie, ale občas byste měl respektovat fakta a neočerňovat zcela bezprecedentně kolegy. Co se týká údajné změny mého chování k Dr. Gregorovi tak věřte, že ta souvisela s prostým faktem, že Dr. Gregor (ve Vašem pojetí hrdina) nechodil do práce, neplnil pracovní úkoly a pobíral mzdu. V textu, který v r. 2012 zaslal tehdejší děkan prof. Ševčík prof. Zouharovi (prorektorovi pro studijní záležitosti) při šetření stížnosti Dr. Gregora na MŠMT (Vyjádření k žádosti o prošetření okolností postgraduálního studia - č. j. 27 916-/I/3/1), tehdejší děkan PŘF mimo jiné uvádí: **„Prof. Zbořil nepostupoval žádným nestandardním či diskriminačním způsobem při vedení RNDr. Čeňka Gregora.** O této skutečnosti svědčí skutečnost, že do doby, než došlo ke složení doktorské zkoušky (18. června 2010) si student nikdy nestěžoval na vedení školitelem... **Od počátku studia také prof. Zbořil zapojil RNDr. Gregora do řešení projektu Centra výzkumu práškových nanomateriálů (1M0512), v rámci kterého pobíral mzdu (srovnatelnou s tarifem profesora na UP) a vytvořil mu tak zcela nadstandardní podmínky ke studiu.** Zákaz další pracovní činnosti na pracovišti Centra výzkumu nanomateriálů vydaný prof. Zbořilem (vědeckým ředitelem Centra) nesouvisel s Ph.D. studiem RNDr. Gregora, ale s porušováním pracovní kázně.“

VH: 2013 – Druhá obhajoba. ... Č. Gregor uvádí, že na zdroj neupraveného záznamu nebyl dotazován, nicméně kdyby tento dotaz padl, neměl žádný důvod zdroj (disertační práci M. Heřmánka) tajit, a že sám necítil potřebu informaci o zdroji původního, neupraveného záznamu rozebírat, neboť byl přesvědčen, že členové komise musejí mít tuto záležitost v živé paměti.

RZ: V zápise z obhajoby stojí, že Dr. Gregor svá tvrzení nedoložil a neobhájil. Opět tedy šest členů komise stavíte do pozice lhářů. Na obhajobě byla řada dalších svědků, včetně stávajícího prorektora pro VaV (doc. Banáš, cc), který také potvrdil, že nebylo vůbec zřejmé, o jaká originální data se jedná. Připomínám, že tato byla v disertační práci Dr. Heřmánka, který obhajoval sedm let před druhou obhajobou pana Gregora. **Tvrzení, „že členové komise musejí mít tuto záležitost v živé paměti“ je tak zcela zcestné, neboť členové komise ani já, ani další přítomní, jsme o obrázcích v disertační práci Dr. Heřmánka neměli vůbec ponětí. Nikdo z nás nebyl členem komise na obhajobu Dr. Heřmánka, a i kdyby byl, po šesti letech by musel mít fenomenální paměť. Já pomáhal Dr. Heřmánkovi s chemickými konzultacemi, ale jeho disertaci jsem nikdy nerevidoval! V r. 2013 i mnohem dříve jsme navíc zcela běžně připravovali amorfní oxid železitý ze štávelanu železnatého, proto jsem absolutně nechápal, proč by kdo umazával píky úplně zbytečně a nevyhrál si se syntetickými podmínkami. Tvrzení Dr. Gregora, že nešel za daných podmínek připravit amorfní oxid železitý, je odborně absolutně mylné. Pokud chcete, Dr. Medřík Vám jistě pošle hromadu rtg-amorfních záznamů oxidu železitého připravených ze štávelanu železnatého za analogických podmínek. Trvám tedy na tom, že jsem nemohl konat ani já, ani členové komise, protože prostě nebylo zřejmé, že jde o manipulaci a odkud jsou zdrojová data!**

VH: 2013 – Druhá obhajoba. ...vezmeme-li v úvahu blízké vztahy některých členů komise k prof. Zbořilovi (který samozřejmě neměl zájem na odhalení manipulace ve své klíčové publikaci). Na druhé straně je jasné, že bez přiznání členů komise je nevyvratitelné tvrzení, že ona „velká vlna nevole“ vůči kandidátovi neměla žádný vliv na rozhodování, a že negativní výsledek byl skutečně založen pouze na nedostatečné odborné a formální kvalitě disertační práce. Stojí za zmínku, že jako jeden z důvodů negativního hodnocení je uváděn i fakt, že kandidát neměl vyžadované dvě prvoautorské publikace. Tento argument však neobstojí, protože v době, kdy Č. Gregor nastupoval do doktorského studia, tato podmínka neplatila.

RZ: Vy si vážně myslíte, že by Zbořil neměl zájem na odhalení? Kdybych o manipulaci věděl, okamžitě bych konal! Tak jako věřím, že byste konal vy. **Elementární ztrátu respektu k odbornému i morálnímu kreditu svých kolegů předvádíte v plné nahotě.** Je to smutné a těžko omluvitelné. Pokud podle vás nějaký „argument neobstojí“, měl byste si k němu zjistit další fakta. **Nesplnění požadavků pro obhajobu potvrdil tehdejší děkan Ševčík ve výše zmiňovaném vyjádření,** z něhož cituji: „V dopise předsedy RDSO se navíc konstatuje, že pokud RNDr. Gregor předloží disertační práci, která bude splňovat všechny náležitosti (zákona č. 111/1998 Sb. a Opatření děkana registrovaného pod č. j. 14188/2005-30, část III, čl. 36, bod 4), začne předseda RDSO Fyzikální chemie konat ve smyslu postoupení práce k

obhajobě.“ V uvedeném Opatření děkana stojí, cituji: „Obecně platí, že výsledky prezentované v disertační práci musí být zveřejněny nejméně ve dvou recenzovaných publikacích, kde je student doktorského studia prvním autorem a nejméně jedna z těchto publikací musí být zveřejněna ve všeobecně uznávaném mezinárodním vědeckém časopisu s nenulovým impaktním faktorem.“ Tento požadavek RNDr. Gregor zatím nesplňuje.

Požadavek školitele na další prvoautorskou publikaci byl tak jednoznačně motivován snahou předejít problémům při obhajobě disertační práce na půdě PŘF UP v Olomouci.“

VH - Etická komise UP

RZ – k tomuto bodu jsem se již vyjadřoval i do médií a už obsáhle nebudu, neb tento bod bude předmětem soudního sporu. Dovolím si proto jen obecný komentář pro nezavěšené.

Pokud by Etická komise a především pan předseda chtěl, určitě mohl označit autora manipulace. **Měl k dispozici znalecké posudky - posudek znalce v oboru kriminalistiky a kybernetiky, který ukazuje, že Dr. Heřmánek manipuloval se stejnými zdrojovými daty v jiném svém výhradně autorském díle, a že tato manipulace je analogická té v JACS 2007** (viz přílohy: posudek209.pdf a dodatek1.pdf). Nakonec na skutečnost, že s daty manipuloval Dr. Heřmánek, poukazuje i vyjádření Dr. Gregora, které jste nám poslal. Termín „iniciace“ zřejmě použil pouze Dr. Heřmánek, aby veškerá vina nepadla na něj. Tento výraz mi sedí spíše k chemické reakci než k absurdní představě, že kolega nutí kolegu umazávat píky. Toto tvrzení EK je tak naprosto bez důkazů. Připomínám, že jsem nebyl nadřízeným Dr. Heřmánka ani vedoucím jeho disertace (tu jsem poprvé uviděl až v letošním roce). Na prošetření jiného neetického chování Dr. Heřmánka podal před lety podnět prof. Otyepka. Dr. Heřmánek na tehdejší pracovišti CVN práci v JACS bujaře slavil (tehdejší zaměstnanec, kteří by to rádi potvrdili, přes opakované žádosti EK nevyšlechla). Dr. Heřmánek manipuloval se stejnými daty v jiném díle, kde je jediným autorem a kde asi tedy podlehl self-iniciaci.

Co se týká toho, kdo mohl vědět a kdo mohl jednat: zjevně věděli pánové Heřmánek, Gregor a Ševčík. Jednal pouze dr. Gregor, bohužel formou nešťastnou a nekonkrétní. Dr. Heřmánek a prof. Ševčík se mnou NIKDY o manipulaci nemluvili. Členové komise z nekonkrétních informací ani z formy prezentace nemohli odlišit, zda se o manipulaci jedná a s jakými daty. Jednali dle pravidel a jednoduše seznali, že u žádné z obhajob Dr. Gregor odborně nepřesvědčil komisi tak, aby získal dostatečný počet hlasů. Pokud v prezentacích Dr. Gregora, které jste viděl, prostudujete například jen Závěry, musíte si udělat objektivní představu, jestli tohle jsou adekvátní závěry několikaletého PhD studia. **To, že o vyjádření nepožádal členy komise prof. Indrák (opět přes opakovaná doporučení), a neptal jste se jich ani Vy, pane Hořejší, je manifestační snahou „vyprávět svůj vlastní příběh“.**

K osobě prof. Indráka. Je třeba říci, že prof. Indrák měl možnost vyžádat si nezávislou odbornou komisi. To neudělal, dle mého zcela účelově. On sám byl ve střetu zájmů, neboť naše rodiny se v minulosti na různých úrovních stýkaly. Je také dobře známo, že prof. Indrák není příznivcem VaVpl center na UP, ani jejich integrace. Hned několikrát porušil Jednací řád Etické komise. Nikdy mi neposlal zápis mé výpovědi, prokazatelně pronikaly na veřejnost informace v průběhu šetření této kauzy, nikdy mi nebyly dodány některé přílohy, evidentně existovaly různé verze příloh. Například text Dr. Heřmánka, který uvádí prof. Hořejší, a kde hovoří o vysokém počtu publikací, je součástí přílohy, která kolovala po UP, ale já obdržel zcela odlišnou přílohu. Prof. Indrák vůbec nerespektoval veškeré podklady na mou obhajobu a všechny závěry odvozoval z tvrzení zjevně podjatých kolegů, se kterými jsem měl v minulosti spory. Vůbec také nevyšlechl kolegy z pracoviště a nechal v potaz žádné podpůrné informace tehdejších kolegů.

Podjatost prof. Indráka byla zřejmá i při samotném šetření, kdy například použil větu: „Já myslím, že fyzik by s daty nemanipuloval“. Její relevance je stejná jako například tvrzení, že: „Hematoonkolog by nepublikoval totéž dílo třikrát“. Prof. Indrák jako předseda Etické komise prostě porušil Etický kodex, ať už se to komukoliv líbí nebo ne.

VH: Shrnutí. Závěrem bych chtěl zdůraznit, že nemám naprosto žádný zájem na nějakém poškozování či naopak_zvýhodňování kteréhokoli účastníka této záležitosti, ani na případném zneužívání této věci v současných sporech provázejících organizační změny na UP.

Jako zcela nestrannému pozorovateli mi ale záleží na tom, aby v české vědě nedocházelo k eticky nepřijatelným praktikám, a to zvláště pokud jsou jejich aktéry vynikající badatelé.

RZ: Já se bohužel, pane Hořejší, domnívám, že právě o to Vám jde – o poškození mé osoby i reputace vědeckého týmu, který se shromáždil v RCPTM. Vám vůbec nezáleží na tom, aby „v české vědě nedocházelo k eticky nepřijatelným praktikám“, protože vy sám, přestože také vynikající badatel, jste předvedl demonstrační faul na slušnost, etiku a pravdu. Kdyby Vám šlo o pravdu, ptáte se na názor členů komise pro obhajobu dr. Gregora, kolegů z RCPTM, mých PhD studentů, zkrátka druhé strany.

Buď to zdařile hrajete, nebo opravdu nevíte, že tato kauza má širší rozměr, svého režiséra, herce, kteří byli po letech přizváni, aby pomohli zničit úspěšnou vědeckou jednotku a jejího ředitele. Tím tak zabrání možnému vzniku nového vysokoškolského ústavu, který by bezesporu patřil mezi nejsilnější akademická pracoviště v ČR. Nechci spekulovat, zda víte, že jste se stal součástí tohoto soukolí či nikoliv. Je to pro mě ovšem obrovské lidské zklamání.

**S pozdravem
Radek Zbořil**