

V Olomouci dne 15. 11. 2019

Věc: Čestné prohlášení

Já, Pavel Tuček r.č. [REDAKCE] čestně prohlašuji, že děkan Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, Doc. RNDr. Martina Kubala, Ph.D., se dne 5.6. 2019 setkal s Doc. Mgr. Jiřím Tučkem, Ph.D. (toho času v dočasné pracovní neschopnosti) na přátelský rozhovor o zdravotním stavu docenta Jiřího Tučka. Setkání se uskutečnilo v kavárně Café New One v Olomouci v dopoledních hodinách. V průběhu jednání zazněla řada vyjádření na adresu prof. RNDr. Radka Zbořila, Ph.D. Jednání jsem byl osobně účasten z důvodu dohledu nad zdravotním stavem mého bratra.

Původně plánovaný přátelský rozhovor však obsahoval zcela cílené a v tu dobu "zdravotnímu stavu nepřilepšující" dotazy na pravdivost výroků doc. Jiřího Tučka v rámci šetření chyby v článku Tuček et al. Nature Communications 2016 komisí, kterou pro tyto účely sestavil pan děkan. Právě dost nestandardní šetření obyčejné lidské chyby mělo za následek vážné zdravotní problémy mého bratra.

Pan děkan nejenže nerespektoval původní poslání rozhovoru a osobně „vyšetřoval“ mého bratra v době jeho pracovní neschopnosti, ale také několikrát zavedl rozhovor do roviny, kdy po mém bratrovi žádal informace a výpovědi, které měly poškodit konkrétní osoby nebo se vztahovaly ke vzniku vysokoškolského ústavu. Děkan Kubala se opakovaně svými vyjádřeními snažil získávat podklady pro "odstranění" prof. Radka Zbořila z Přírodovědecké fakulty UP a snažil se přesvědčit mého bratra k oficiálním vyjádřením a jejich správnému načasování.

Připojuji volné citace slov Doc. RNDr. Martina Kubaly, Ph.D. s komentářem:

- i) *„...je příležitost, že Zbořilovi v září končí funkční období. Myslím, že to Zbořil ustát nemusí. Je otázka, jak dopadne Etická komise. Ta by se měla sejít zítra a uvidíme, jaké trumpfy máme v ruce...Z hlediska politických bojů, pokud by ses vyjádřil k tomu, že jsi cítil nátlak Banáše, má to smysl udělat do zítřka, protože zítra zasedá ta Etická komise..“*

V této části rozhovoru pan děkan zjevně vyvíjel nátlak na vyjádření mého bratra tak, aby byl poškozen prof. Zbořil. Pravděpodobně ne náhodně vybral pan děkan termín schůzky den před závěrečným zasedáním Etické komise Univerzity Palackého v kauze manipulace s daty v článku Heřmánek et al. JACS 2007, kde byl prof. Zbořil účastníkem šetření. Je otázkou, jak se pan děkan o termínu konání Etické komise vůbec dozvěděl. Prorektor Banáš doprovázel mého bratra na jednání fakultní vyšetřovací komise z důvodu dohledu nad jeho zdravotním stavem, ovšem pan děkan se snažil o bratrovo vyjádření, že na něj prorektor Banáš vyvíjel nátlak.

- ii) *„...Já tebe vnímám jako oběť v té kauze, ale tím jak jsi všechno vzal na sebe, tak vlastně na Zbořila nedosáhneme. Maximálně tam může být zodpovědnost korespondenčního autora...“*

V této části se pan děkan znovu vracel k chybě v článku v Nature Communications a velmi necitlivě tuto chybu znovu rozebíral, používal výrazy, že je to „průser“ a můj bratr se zjevně



psychicky dostával do neutěšeného stavu. Děkan Kubala se velmi pravděpodobně snažil o to, aby můj bratr chybu propojil s osobou prof. Zbořila.

- iii) *„...Pokud jde o nějaké tvé prohlášení, tak první deadline je do prázdnin. Pokud ho podáš v průběhu prázdnin, tak to asi vhodné není, to bude okurková sezóna. Další deadline pro tvé vyjádření může být někdy v září nebo v říjnu, kdy budou schvalovat ten ústav naostro. Tam už by třeba mělo být jasné, že do ústavu nepůjdeš. Další možný termín by byl 30.9., kdy Zbořilovi končí to funkční období. Tam je šance ho odbourat!...“*

V této části pan děkan nabádal mého bratra k vyjádřením, která by mohla ovlivnit hlasování o vzniku VŠ ústavu, resp. která by mohla pomoci „odstranit“ prof. Zbořila. Obecně v této části děkan Kubala manipuloval s mým bratrem směrem k tomu, aby jeho případné vyjádření bylo načasováno do období, kdy by to mohlo nejvíce poškodit prof. Zbořila nebo vznik ústavu.

- iv) *„...očekávám, že na fakultě bude nějaké zemětřesení. Ale máme tisíc zaměstnanců a na jednom člověku to nemůže stát. Pokud odejde Zbořil a Hobza, tak si myslím, že je to jediné dobře. Pokud bude následovat Banáš, tak mě to taky nebude mrzet...“*

Skutečnost, kdy se vrcholný manažer fakulty snaží zbavit předních vědeckých osobností univerzity, ponechávám bez komentáře.

V případě, že by pan děkan, Doc. Mgr. Martin Kubala, Ph.D., popřel výše zmiňované výroky, jsem připraven dosvědčit jejich pravost.



Doc. Mgr. Pavel Tuček, Ph.D.